

Спецификация диагностической работы
для проведения исследования предметных и методических компетенций учителей
русского языка

1. Назначение диагностической работы

Диагностическая работа предназначена для оценки предметных и методических компетенций учителей, обеспечивающих предметные результаты освоения обучающимися основной образовательной программы основного общего и/или среднего общего образования по предмету «Русский язык».

Диагностическая работа позволяет установить уровень владения учителем предметными и методическими компетенциями в процессе решения профессиональных задач.

Результаты диагностической работы могут быть использованы для определения профессиональных дефицитов учителя и построения индивидуальной траектории повышения квалификации.

2. Перечень нормативных правовых актов и иных документов,
определяющих содержание диагностической работы

Содержание диагностической работы определяют требования следующих нормативных правовых актов и иных документов:

– приказ Минобрнауки РФ от 5 марта 2004 г. № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» (с изменениями и дополнениями от 3 июня 2008 г., 31 августа, 19 октября 2009 г., 10 ноября 2011 г., 24, 31 января 2012 г., 23 июня 2015 г., 7 июня 2017 г.);

– приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 06 ноября 2009 г. № 413 «Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования» (с изменениями и дополнениями от 29 декабря 2014 г.; 31 декабря 2015 г.; 29 июня 2017 г.);

– приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 декабря 2010 г. №1897 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования»;

– Примерная образовательная программа основного общего образования в редакции протокола № 3/15 от 28 октября 2015 г. федерального учебно-методического объединения по общему образованию (www.fgosreestr.ru);

– Примерная основная образовательная программа среднего общего образования, одобренная решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 28 июня 2016 г. № 2/16-з) (www.fgosreestr.ru);

– Распоряжение Правительства Российской Федерации от 9 апреля 2016 г. № 637-р. «Об утверждении Концепции преподавания русского языка и литературы в Российской Федерации»;

- приказ Минтруда России от 18 октября 2013 г. N 544н (с изм. от 25 декабря 2014 г.) «Об утверждении профессионального стандарта "Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)» (Зарегистрировано в Минюсте России 06 декабря 2013 г. N 30550) (<http://fgosvo.ru/>);
- проект профессионального стандарта педагога.

3. Подходы к отбору содержания, разработке структуры диагностической работы

Содержание заданий разработано по основным темам учебного предмета «Русский язык», изучаемого в 5–11 классах, объединенных в тематические блоки.

Русский язык

- Фонетика;
- Лексика и фразеология;
- Морфемика и словообразование;
- Морфология;
- Синтаксис;
- Речевая деятельность;
- Языковая норма.

Кроме того, каждое задание диагностической работы ориентировано на проверку предметных результатов (учебных действий), которыми определена типология предлагаемых учебных задач по филологическим дисциплинам. Предлагаемые диагностические материалы позволяют продемонстрировать знания о русском языке как системе и как развивающемся явлении, о его уровнях и единицах, о закономерностях функционирования языка, о базовых понятиях лингвистики, аналитические умения в отношении языковых единиц и текстов разных типов.

Таким образом, задания диагностической работы охватывают основное содержание предметной области «русский язык» в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опираются на теорию и методику обучения русскому языку.

Часть 2 диагностической работы нацелена на исследование методических компетенций учителей русского языка. Задания разработаны с учетом традиций методики обучения русскому языку как науки, современных требований к преподаванию русского языка и к компетенциям учителя русского языка.

Каждый вариант диагностической работы в разделе 2 содержит задания с развернутым ответом – методические задачи, которые позволяют оценить знание педагогом значения и задач изучения предмета, содержания, принципов методики, видов заданий, методов и приемов обучения (русский язык), современных педагогических технологий и методики их реализации в учебном процессе, системы оценивания учебных результатов обучающихся, умение выполнять лингвометодический и филологический анализ учебного материала, предвидеть и анализировать затруднения обучающихся, предупреждать и преодолевать эти затруднения, учитывать индивидуальные особенности обучающихся.

Задания 13 и 15 представляют собой творческие методические задачи с вариативными решениями. В задании 15 испытуемый учитывает специфику предложенного текста и реальные условия, в которых он работает, самостоятельно определяет, какие именно

1–2 индивидуальные особенности и потребности обучающихся он отразит при выполнении задания (уровень обученности и обучаемости; ведущая репрезентативная система: аудиальная, визуальная, кинестетическая; межполушарная асимметрия; увлеченность языком, исследовательской деятельностью; нарушения речи; неродной русский язык; задержка развития; гиперактивность и др.).

Ряд методических задач предполагает непосредственную соотнесенность с дидактическими единицами, представленными в кодификаторе, – прямые вопросы и задания. Другие задания позволяют опосредованно выявить компетенции педагога через выполненный им анализ методической задачи, предложенные способы ее решения, через моделирование элементов образовательного процесса с применением современных образовательных технологий – трудовые действия, обеспечивающие реализацию трудовых функций в соответствии с профессиональным стандартом.

4. Структура диагностической работы

Каждый вариант диагностической работы состоит из 15 заданий двух видов:

а) задания для оценки предметных компетенций учителя, представленные в тестовой форме (часть 1 диагностической работы);

б) задания для оценки методических компетенций учителя, представленные в форме методических задач (часть 2 диагностической работы).

Часть 1 состоит из 12 заданий, часть 2 – из 3 заданий. В пределах 1 части задания располагаются в соответствии с логикой изучения языка, во второй части задания расположены в порядке равномерного возрастания трудности.

5. Типы заданий, сценарий выполнения заданий

Каждый вариант диагностической работы в части 1 содержит два задания в формате международных исследований PISA, а также десять тестовых заданий закрытого и открытого типов и пяти видов:

а) задания закрытого типа с выбором одного верного ответа из четырех предложенных – 3 задания;

б) задания закрытого типа с выбором нескольких вариантов ответа из предложенных (2 из 5 или 3 из 5) – 2 задания;

в) задания закрытого типа на установление соответствия (количество позиций в первом столбце (вопросы, утверждения, факты, понятия и т.д.) меньше количества позиций во втором столбце (список утверждений, свойств объектов и т.д.), которые надо сопоставить с позициями первого, на 1–2 единицы) или количество позиций равно в первом и во втором столбцах – 2 задания;

г) задания закрытого типа на установление последовательности – 1 задания;

д) задания открытого типа на дополнение (ответ – 2–3 слова, чаще – одно слово или число) – 2 задания.

Каждый вариант диагностической работы в части 1 содержит: 7 заданий в тестовой форме базового уровня сложности, 1 задание повышенного и 2 задания высокого уровня сложности; 2 задания в формате PISA повышенного и высокого уровней сложности (таблица 1).

Таблица 1.

Распределение заданий работы по уровням сложности (часть 1)

Уровень сложности задания	Количество заданий в части 1		Максимальный балл	Процент максимального балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального балла за работу (часть 1)
	Задания в тестовой форме	Задания в формате PISA		
Базовый	7	-	9	40,9
Повышенный	1	1	6	27,3
Высокий	2	1	7	31,8
Итого:	10	2	22	100,0

Каждый вариант диагностической работы в части 2 содержит задания с развернутым ответом – методические задачи – позволяющие оценить владение учителем закрепленными профессиональным стандартом «Педагог» трудовыми действиями, осуществляемыми в процессе профессиональной деятельности по обучению и воспитанию обучающихся в соответствии с федеральными образовательными стандартами общего образования и основными образовательными программами.

Первая методическая задача (задание 13) ориентирована на оценку знания учителем основ методики преподавания русского языка как учебного предмета и современных педагогических технологий, умение применять их при моделировании учебного занятия или его части.

Вторая методическая задача (задание 14) ориентирована на оценку умения педагога оценивать развернутые ответы обучающихся по стандартизированным критериям, включая анализ ошибок ученика и разработку методических путей их преодоления в дальнейшем обучении, в том числе с использованием ИКТ.

Третья методическая задача (задание 15) ориентирована на оценку знания учителем основных требований ФГОС общего образования, принципов системно-деятельностного подхода, современных педагогических технологий и методик обучения, вариантов использования в обучении ресурсов информационно-образовательной среды, оценку владения учителем основными принципами работы с обучающимися со специальными потребностями в образовании. Эта задача предполагает умение педагога реализовывать текстоцентрический и личностный подходы.

Каждый вариант диагностической работы в части 2 содержит методические задачи различного уровня сложности (таблица 2).

Таблица 2.

Распределение заданий работы по уровням сложности (часть 2)

Уровень сложности задания	Количество заданий в части 2	Максимальный балл	Процент максимального балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального балла за работу (часть 2)
Базовый	1	5	22,7
Повышенный	1	7	31,8
Высокий	1	10	45,5
Итого:	3	22	100,0

6. Система оценивания выполнения отдельных заданий и диагностической работы в целом

Задания оцениваются разным количеством баллов в зависимости от их типа (таблица 3). Оценка выполнения заданий 1–10, 11.1, 11.3, 12.1, 12.3 осуществляется системой тестирования в автоматизированном режиме, задания 11.2, 12.2, 13–15 – экспертами.

Таблица 3.

Указания по оцениванию

Объект оценивания	Указания по оцениванию	Результат оценивания
Задания части 1	Задание с кратким ответом считается выполненным верно, если правильно указано требуемое слово (словосочетание)	
	Задания на установление последовательности, закрытого типа с выбором 1 верного ответов	Полный правильный ответ оценивается 1 баллом; неполный, неверный ответ или его отсутствие – 0 баллов
	Задания на установление соответствия, задания закрытого типа с выбором нескольких вариантов ответов	Полный правильный ответ оценивается 2 баллами; если допущена одна ошибка – 1 баллом; если допущено две и более ошибки или ответ отсутствует – 0 баллов
	Задания 11.2 и 12.2: оцениваются экспертами с учетом указаний к оцениванию, предложенных к каждому варианту диагностической работы	Полный правильный ответ на каждый из вопросов оценивается 2 баллами; если ответ содержит 1 элемент ответа, задание оценивается в 1 балл; если ответ не содержит верных элементов или ответ отсутствует – 0 баллов

Задания части 2	Задание 13: Оценивается экспертами по критериям (таблица 4)	Максимальный балл – 5
	Задание 14: Оценивается экспертами по критериям (таблица 5)	Максимальный балл – 7
	Задание 15: Оценивается экспертами по критериям (таблица 6)	Максимальный балл – 10
Работа в целом	На основе результатов оценивания всех заданий части 1 формируется итоговый балл по блоку «Предметные компетенции»	Максимальный балл – 22
	На основе результатов оценивания всех заданий части 2 формируется итоговый балл по блоку «Методические компетенции»	Максимальный балл – 22
	На основе результатов оценивания всех заданий работы формируется итоговый балл, который является суммой баллов, назначенных за выполнение части 1 и части 2	Максимальный балл – 44

Таблица 4.

Критерии оценивания задания 13

Критерии оценивания		Кол-во баллов
К1	Учитель предлагает три различных варианта использования педагогической технологии или адекватного сочетания разных технологий в рамках представленной учебной темы/предложенного дидактического материала	2
	Учитель предлагает один-два варианта использования педагогической технологии в рамках представленной учебной темы/предложенного дидактического материала	1
	Учитель предлагает варианты использования педагогической технологии, не соответствующие теме/дидактическому материалу ИЛИ Варианты использования педагогической технологии не предложены	0
К2	Учитель поясняет педагогический замысел применения технологии, учитывает принципы методики (особенности) изучения темы и указывает конкретные ресурсы, необходимые для его выполнения	2
	Учитель указывает конкретные ресурсы, необходимые для реализации педагогической технологии, но без пояснения педагогического замысла ИЛИ Учитель поясняет педагогический замысел применения технологии, но не указывает конкретные ресурсы, необходимые для его выполнения	1

	Учитель не поясняет свой педагогический замысел; ресурсы, необходимые для реализации педагогической технологии, не указаны	0
КЗ	Учитель определяет результат («продукт») применения педагогической технологии, который может быть подготовлен учениками с использованием указанных ресурсов; «продукт» отражает предметное содержание раздела (темы)	1
	Учитель предлагает возможный вариант «продукта» применения педагогической технологии, но он не отражает предметное содержание раздела (темы) ИЛИ Возможный «продукт» применения педагогической технологии не предложен	0
	<i>Максимальный балл:</i>	5

Таблица 5.

Критерии оценивания задания 14

Критерии оценивания		Кол-во баллов
К1	Учитель демонстрирует способность использовать средства (инструменты) объективной оценки образовательных результатов обучающихся и осуществлять <i>оценивание</i> работ учеников по предложенным критериям; аргументированно <i>обосновывает</i> группировку ошибок в диктанте/характеристику ученического текста с точки зрения соответствия требованиям к содержанию и речи, грамматической правильности	3
	Учитель демонстрирует способность использовать средства (инструменты) объективной оценки образовательных результатов обучающихся и осуществлять <i>оценивание</i> работ учеников по предложенным критериям, однако допускает 1–2 неточности в квалификации ошибок или в аргументации	2
	Учитель демонстрирует способность использовать средства (инструменты) объективной оценки образовательных результатов обучающихся и осуществлять <i>оценивание</i> работ учеников по предложенным критериям, но затрудняется в аргументации выставленных баллов ИЛИ учитель допускает 3–4 неточности в квалификации или группировке ошибок	1
	Учитель не способен осуществлять оценивание работ учеников по предложенным критериям (допускает существенные ошибки в оценивании) ИЛИ Задание не выполнено	0

К2	Учитель демонстрирует способность <i>диагностировать</i> достигнутые учащимся результаты обучения на основе анализа его работы (<i>достижения и трудности</i>), предлагает варианты <i>корректировки и индивидуализации</i> обучения с учетом выявленной «зоны ближайшего развития» ученика	3
	Учитель демонстрирует способность <i>диагностировать</i> достигнутые учащимся результаты обучения на основе анализа его работы (достижения и трудности), но затрудняется в определении вариантов корректировки и индивидуализации обучения. ИЛИ Учитель демонстрирует способность <i>диагностировать достигнутые учащимся результаты</i> обучения на основе анализа его работы, предлагает варианты <i>корректировки и индивидуализации</i> обучения, но затрудняется в обосновании целесообразности предлагаемых изменений в организации обучения с учетом «зоны ближайшего развития» ученика	2
	Учитель демонстрирует способность <i>диагностировать</i> достигнутые учащимся результаты обучения на основе анализа его работы (достижения и (или) трудности), но затрудняется в их использовании для определения «зоны ближайшего развития» ученика, корректировки и индивидуализации обучения	1
	Учитель не способен диагностировать достигнутые учащимся результаты обучения на основе анализа его работы ИЛИ Задание не выполнено	0
К3	Учитель демонстрирует способность использовать ИКТ для создания информационной образовательной среды дальнейших занятий с учеником с целью развития мотивации и (или) достижения им более высоких образовательных результатов	1
	Учитель не смог предложить варианты использования ИКТ для создания информационной образовательной среды дальнейших занятий с учеником. ИЛИ Задание не выполнено	0
<i>Максимальный балл:</i>		7

Критерии оценивания задания 15

Критерии оценивания		Кол-во баллов
К1	Учитель видит различные варианты использования текста; применительно к одному из вариантов определяет класс и формулирует тему урока (с учетом ФК ГОС и / или ФГОС ООО и ФГОС СОО), верно определив принадлежность представленных дидактических материалов к определенному разделу / теме курса	2
	Учитель неверно определяет класс ИЛИ тему урока (допускает ошибку в определении принадлежности представленных дидактических материалов к определенному разделу курса) ИЛИ указывает только один вариант использования текста	1
	Учитель неверно определяет класс и тему урока ИЛИ Задание не выполнено	0
К2	Учитель способен сформулировать целевую установку урока с учетом особенностей текста, возраста учеников, места темы в решении образовательных, развивающих и воспитательных задач данного курса и изучения предмета в целом, сформулированных в ФК ГОС, или ФГОС ООО, или ФГОС СОО, концепции преподавания предмета	3
	Учитель способен сформулировать цель урока с опорой на ФК ГОС, или ФГОС ООО, или ФГОС СОО, но формально учитывает особенности текста, испытывает затруднения при определении воспитательного и (или) развивающего потенциала урока, проектировании системы планируемых результатов урока (личностных, метапредметных, предметных)	2
	Учитель способен сформулировать целевую установку урока с опорой на ФК ГОС, или ФГОС ООО, или ФГОС СОО, но в крайне общих формулировках, не отражающих специфику текста, или место темы в решении задач данного курса и изучения предмета в целом, предметного содержания урока, а также без учета возрастных особенностей учеников	1
	Учитель не способен сформулировать целевую установку урока ИЛИ В качестве целевой установки предложены суждения общего характера ИЛИ Целевая установка сформулирована без опоры на требования ФК ГОС, или ФГОС ООО, или ФГОС СОО ИЛИ Задание не выполнено	0
К3	Учитель описал методические приемы / технологию, которые целесообразно использовать на данном уроке при работе с учетом специфики представленного текста и текстоцентрического подхода к обучению русскому языку для достижения одного или нескольких планируемых результатов урока	3

	<p>Учитель указал методические приемы / технологию, который(ую) целесообразно использовать на данном уроке при работе с представленным текстом с учетом текстоцентрического подхода для достижения одного или нескольких планируемых результатов урока, но не описал, как он будет использован</p> <p>ИЛИ</p> <p>Учитель указал методические приемы / технологию, описал, как он будет использован на основе текстоцентрического подхода, но не указал, на достижение каких результатов урока направлена эта деятельность</p> <p>ИЛИ</p> <p>Предложенные учителем приемы частично ориентированы на учет специфики текста</p>	2
	Учитель указал методические приемы / технологию, который(ую) целесообразно использовать при работе с предложенным текстом, но не пояснил свой педагогический замысел	1
	Учитель предложил методический прием, но его использование не «работает» на достижение планируемых результатов урока или не учитывает особенностей текста	0
	ИЛИ Задание не выполнено	
К4	Учитель демонстрирует знание основ проведения занятий с учетом отдельных индивидуальных особенностей обучающихся, в том числе обучающихся с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ) и другими особыми образовательными потребностями, демонстрирует готовность применять различные формы индивидуализации в организации индивидуальной и групповой учебной деятельности обучающихся, направленные прежде всего на учет особых образовательных потребностей обучающихся	1
	Учитель не демонстрирует знание основ проведения занятий с учетом отдельных индивидуальных особенностей обучающихся, в том числе обучающихся с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ) и другими особыми образовательными потребностями	0
К5	Учитель сформулировал домашнее задание к данному или следующему уроку, нацеливающее обучающихся на использование ресурсов информационной среды современного общества	1
	Учитель сформулировал домашнее задание к данному или следующему уроку, но оно не нацеливает учащихся на использование ресурсов информационной среды современного общества или формально связано с содержанием урока / текста	0
	ИЛИ Задание не выполнено	
	<i>Максимальный балл:</i>	10

7. Время выполнения варианта диагностической работы

Общее время выполнения варианта диагностической работы – 200 мин., в том числе:
15 мин. – время, отводимое на изучение инструкции по выполнению заданий работы;
65 мин. – время, отводимое на выполнение первой части работы;
120 мин. – время на выполнение второй части работы.

8. Описание дополнительных материалов и оборудования, необходимых для проведения исследования

Дополнительные материалы и оборудование не используется.